

民意调查：槟城民众对槟州政策“槟城每日无免费塑胶袋”的看法

撰写：西蒂莎拉查米尔（槟州绿色机构研究员）

诺舒哈达慕斯达金（槟城理工大学研究员）

执行摘要

在 2009 年 7 月，槟城是马来西亚首个推介“无免费塑料袋”运动的州属。在 2011 年 1 月 1 日，槟城创造了历史，成为第一个在每周的每日、每月的每星期以及每年的每个月都做这件事的州属。槟州绿色机构在 2017 年 11 月 13 日至 12 月 22 日期间进行《民意调查：槟城无免费塑料袋》。我们对槟城的 2582 人进行了一项问卷调查。这问卷调查在线上 and 线下进行，包括商场、菜市和公共场所的流动展览。从这项研究中发现，所有 2582 名受访者都知道“槟城每日无免费塑料袋”的政策。大部分或 65% 的受访者承认他们选择自带购物袋。这项研究也发现，与男性受访者（49.4%）相比之下，85% 的女性受访者更倾向于使用自己的购物袋。根据受访者职业，槟城退休人士的其中 98.4% 受访者倾向于自带购物袋。同时，大部分没有每月收入的受访者（98.7%）比其他人士倾向于使用自己的塑料袋。因此可以得出结论，性别和每月收入水平会影响人们使用自己的购物袋、不购买塑料袋的主要因素。

在 646 名倾向于购买塑料袋的受访者中，大多数人或 64% 回答说他们总是忘记带自己的购物袋；他们当中的 28% 承认塑料袋是携带各种商品（特别是杂货和新鲜商品）的最佳提袋。这项研究中，在 2582 名受访者当中有 67% 强烈认同槟州能够通过减少使用塑料袋来减少废料问题。受访者也被问及他们对槟城环境问题的关注。大部分或 79% 的受访者对槟城的环境课题极为关注。这项研究发现，因性别、职业和收入水平有所不同的大部分受访者在“关注型个人”群组中占了较高比例。然而，他们的关注程度还无法将整个“关注型个人”（concerned individuals）转变为“实践型个人”（practicing individuals）（在这项研究中，“实践型个人”是自带购物袋而不购买或使用塑料袋的个人）。结果还显示，一些群组中的“实践型个人”比“关注型个人”来得多：自雇人士、家庭主妇、学生、失业人士、退休人士、每月赚取 7501 至 1 万令吉的人士，以及每月赚取 1 万令吉以上的人士。

1.0 简介

马来西亚人民正丢弃价值 1 亿 6300 万令吉的可回收塑料资源。平均来说，一个人在一个星期内使用八个塑料袋。这种情况必须停止，不仅是为了拯救环境，而且也是为了节省金钱。

在 2009 年 7 月，槟城是马来西亚首个推介“无免费塑料袋”运动的州属。在 2011 年 1 月 1 日，槟城创造了历史，成为第一个在每周的每日、每月的每星期以及每年的每个月都做这件事的州属。槟州绿色机构在 2017 年 11 月 13 日至 12 月 22 日期间进行《民意调查：槟城无免费塑料袋》。

这项调查的目的是：

- i) 让制定政策者更深入地了解民众对在槟城执行的“每日无免费塑料袋”州政策的看法；以及
- ii) 成为制定槟州未来政策的基础。

最终，如果人类能够理解自己对大自然的责任，自然环境就可以得到保存和保护。因此，这研究旨在确定槟州人民对自 2011 年以来所执行的槟州政策是否有正面的行为。

2.0 方法

方法论是用于某个研究领域的一个系统及理论分析的方法。

为了达到目标，本次研究针对槟城的 2582 人进行了一项问卷调查。根据马来西亚统计局（2013），2582 人的样本能代表总人口为 176 万人的槟州。

这项研究采用了简单的随机抽样来选择受访者。一个简单的随机样本是统计人数的一个子集，子集的每个成员具有被选择的相等概率。

为了达到目标，本次研究采用了两种方法。第一种方法是在线调查，那就是要求受访者通过谷歌云端硬盘来完成问卷。同时，第二种方式是在商场和菜市举办流动展览。此外，槟州绿色机构还能在槟岛市政厅（MBPP）和威省市政局（MPSP）附近的公共场所进行的流动展览来分发问卷。所有问卷均使用社会科学统计软件包（SPSS）进行分析。描述性分析是为了呈现和确定结果。

3.0 结果

表1显示这项研究收集的数据的详细资讯。

表1：收集数据的两种方法

方法		问卷分派数目	问卷回收数目
在线调查	谷歌云端硬盘	2000	1590
流动展览	菜市	500	70
	- 牛汝莪		
	- 诗布朗再也		
	购物广场	500	202
	- 日落洞 Tesco		
	- 峇央峇鲁 Giant		
	- 大山脚 Aeon Mall		
	槟岛市政厅流动展	500	357
	威省市政局流动展	500	363
总数		4000	2582

资料来源: Fieldwork (2017)

4.0 分析与结果

民意调查的分析和结果将分为三个部分来进行讨论：

I. 受访者资料

II. 民众对槟州政策“槟城每日无免费塑料袋”的看法；和

III. 民众对槟城环境课题的关注。

4.1 受访者个人资料

这部分主要是列出这项调查中的受访者资料。受访者由56%的男性和44%的女性组成。20至29岁的受访者占其中多数或27.2%；其次是占22.8%的40至49岁受访者；22.2%的受访者则是年龄介于30至39岁。

占大部分或38.6%的受访者是华裔。同时，其中的37.2%是巫裔，23.7%是印裔，其余的0.5%则是外族人士。

根据受访者的职业，这项研究能够从来自各种行业的受访者获得资料。大部分或23.3%的受访者来自专业领域，其次是占了16.7%的技能员工、12.2%来自退休领域、13.7%是从商人士、9.9%来自学生领域、9.8%是自雇人士、8.7%是非技能员工、3.6%是家庭主妇，另外2.1%是失业人士。表2显示受访者资料的详细资讯。

图表 2：受访者资料

受访者资料		总数	巴仙
性别	男性	1452	56%
	女性	1130	44%
种族	巫裔	960	37.2%
	华裔	996	38.6%
	印裔	611	23.7%
	外族人士	15	0.5%
职业	专业	601	23.3%
	技能员工	431	16.7%
	非技能员工	225	8.7%
	从商人士	353	13.7%
	自雇人士	253	9.8%
	家庭主妇	93	3.6%
	学生	256	9.9%
	失业人士	55	2.1%
	退休人士	315	12.2%
年龄	18 或 19 岁	120	4.6%
	20 – 29 岁	702	27.2%
	30 – 39 岁	574	22.2%
	40 – 49 岁	589	22.8%
	50 – 59 岁	335	13.0%
	60 岁及以上	262	10.1%

资料来源: Fieldwork (2017)

这项研究能够确定2582名受访者中的大部分或72.3%居住在组屋、公寓、豪华公寓或高楼建筑物。大部分参与这研究的受访者拥有学士学位、硕士学位或博士学位（20.1%）。至于收入水平，大部分的受访者的每月收入少于3000令吉（37.2%）。在地区方面，这项研究能够从各个地区的受访者获得资讯。大部分或37.4%的受访者来自东北县、其次是33.1%来自威中、13.9%来自西南区、8.1%来自威南，而7.5%则是来自威北。

这项研究能够根据地理和经济水平来列出受访者资料以供作参考。表3显示受访者资料的详细资讯。

表 3：受访者资料

受访者资料		总数	巴仙 (%)
住宅/建筑物类别	排屋/ 半独立排屋/	513	19.9%
	独立洋房	202	7.8%
	组屋/ 公寓/ 豪华公寓/ 高楼建筑	1867	72.3%
地区	威北	194	7.5%
	威中	855	33.1%
	威南	209	8.1%
	东北县	966	37.4%
	西南区	358	13.9%
教育程度	学士/ 硕士/ 博士	519	20.1%
	大学预科文凭/ 大学先修班	1164	45.1%
	高中（中四-中五）	377	14.6%
	初中（中一至中三）	434	16.8%
	小学（一年级至六年级）	80	3.1%
	从未上学	8	0.3%
收入水平（令吉）：	每月超过 1 万	21	0.8%
	每月 7501 至 1 万	28	1.1%
	每月 5001 至 7500	565	21.9%
	每月 3001 至 5000	775	30.0%
	每月少过 3000	961	37.2%
	无收入/失业	232	9%
您是檳城人民吗？	是	2117	82%
	不是	465	18%

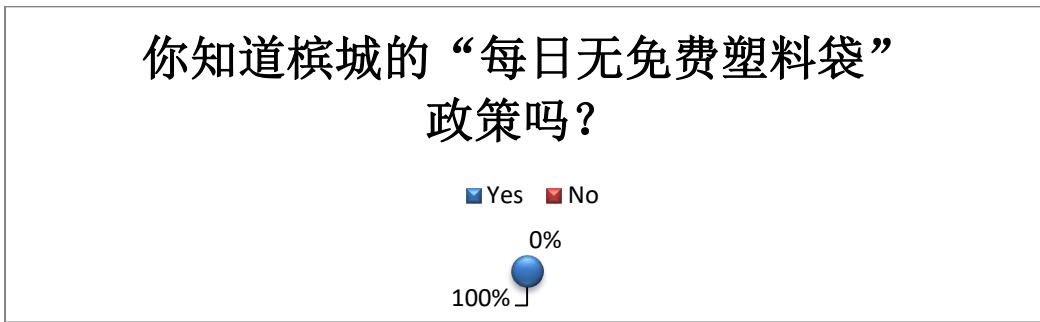
资料来源: Fieldwork (2017)

4.2 民众对“檳城每日无免费塑料袋”的看法

这部分旨在确定民众对檳州政策“檳城每日无塑料袋”落实后的看法。为了达到这目标 - 让决策者更深入了解民众对“檳州每日无免费塑料袋”政策的看法 - 了解民众对这项檳州政策的看法是非常重要的。

从这项研究中可以发现，全数的 2582 名受访者都知道“檳城每日无免费塑料袋”政策，证明从 2011 年开始落实的政策已经成功地在檳城各区执行。图 1 显示受访者的答案。

图 1: 受访者答案

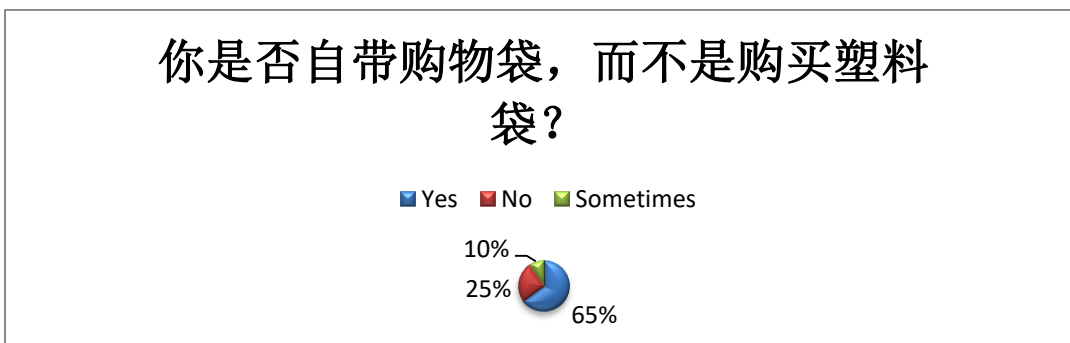


Yes = 知道 No = 不知道

在这项研究中，所有来自网上、菜市、购物广场、滨岛市政厅流动展和威省市政局流动展的 2582 名受访者被问及是否选择自己携带购物袋，而不是购买塑料袋。大部分或 65%的受访者坦承他们会携带自己的购物袋。同时，25%的受访者选择只购买塑料袋，而另外的 10%则承认他们偶尔会自带购物袋。

使用自带购物袋的人占了绝大部分，证明州政府的这项政策已经达到目标，并且显示滨州政府能够通过这项政策来控制 and 减少滨城的塑料袋使用量。图 2 显示答复者答案的详细资讯。

图 2: 受访者答案



这研究将受访者的性别、职业和收入水平列为影响民众对滨州政策看法的变量。相信个人的性别、职业和收入水平与他们的日常生活方式之间有关系 (Sarah Teichman, 2015)。表4总结了使用SPSS的分析结果，显示受访者的性别、职业和收入水平与决定使用自己的购物袋而不是购买塑料袋之间的关系详细资讯。

表4: 受访者的性别、职业和收入水平与他们选择使用自己的购物袋而不是购买塑料袋之间的关系。

自带购物袋的人= 2578 名受访者中的 1678 人				
人物		次数	总数	占总数的%
性别	男性	718	1452	49.4%
	女性	960	1130	85.0%
职业:	专业人士	398	601	66.2%
	技能员工	110	431	25.5%
	非技能员工	97	225	43.1%
	从商人士	157	353	44.5%
	自雇人士	215	253	85.0%
	家庭主妇	90	93	96.8%
	学生	250	256	97.7%
失业人士	51	55	92.7%	

	退休人士	310	315	98.4%
收入水平（令吉）：	每月超过 1 万	11	21	52.4%
	每月 7501 至 1 万	21	28	75.0%
	每月 5001 至 7500	169	565	29.9%
	每月 3001 至 5000	572	775	73.8%
	每月少过 3000	676	961	70.3%
	无收入/失业	229	232	98.7%

表 4 的结果显示，大部分的女性受访者（85%）比较倾向于使用自己的购物袋而不是男性受访者（49.4%）。相信这是与男性相比之下，女性习惯在日常生活中携带自己的手提袋。因此，女性在日常生活中携带自己的购物袋也就不足为奇了。

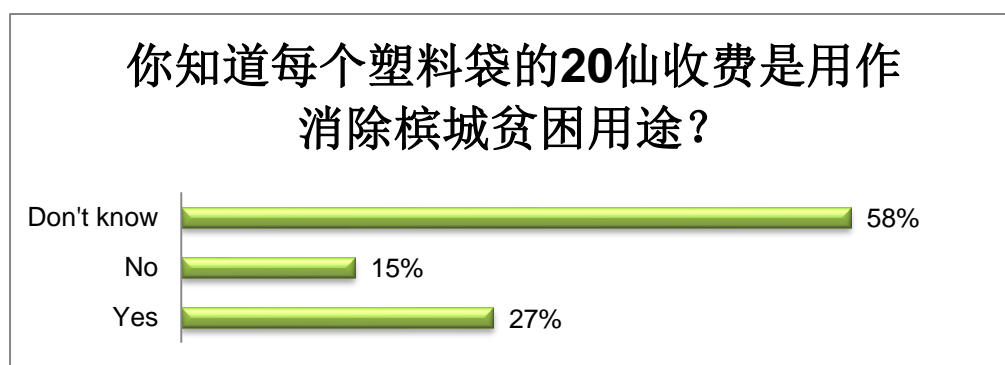
这项研究也显示，受访者中的退休人士群组的 98.4% 倾向于使用自己的购物袋而不是购买塑料袋，其次是学生（97.7%）、家庭主妇（96.8%）、失业人士（92.7%）、自雇人士（85.0%）、专业人士（66.2%）、从商人士（44.5%）、非技能员工（43.1%）和技能员工（25.5%）。因此，可以得出结论，檳城的退休社会的大部分人都知道日常生活中的新变化或新范式。然而，在这项研究中，选择使用自己的购物袋的其他行业的人数也很多，证明檳州的政策能够影响不同背景和职业的人士。

在这项研究中，与其他组别的受访者（98.7%）相比之下，大部分没有月收入的受访者倾向于使用自己的塑料袋。因此，相信收入水平是影响社会遵循和实行环境政策的主要因素之一。

因此，从这项研究可以得出结论，性别和月收入水平是促使社会使用自己的购物袋而不是购买塑料袋的主要因素。然而，他们的职业不是主要因素。

这项民众调查 - 民众对檳州政策“檳城每日无塑胶袋”执行的看法-在提取民众的知识方面是至关重要的，那就是他们是否意识到每个塑料袋的 20 仙收费将作为消除檳城贫困的用途。大部分或 73% 的受访者不知道这些讯息。另有 27% 的受访者得知相关资讯。图 3 显示受访者答案的详细资讯。

图 3：受访者答案



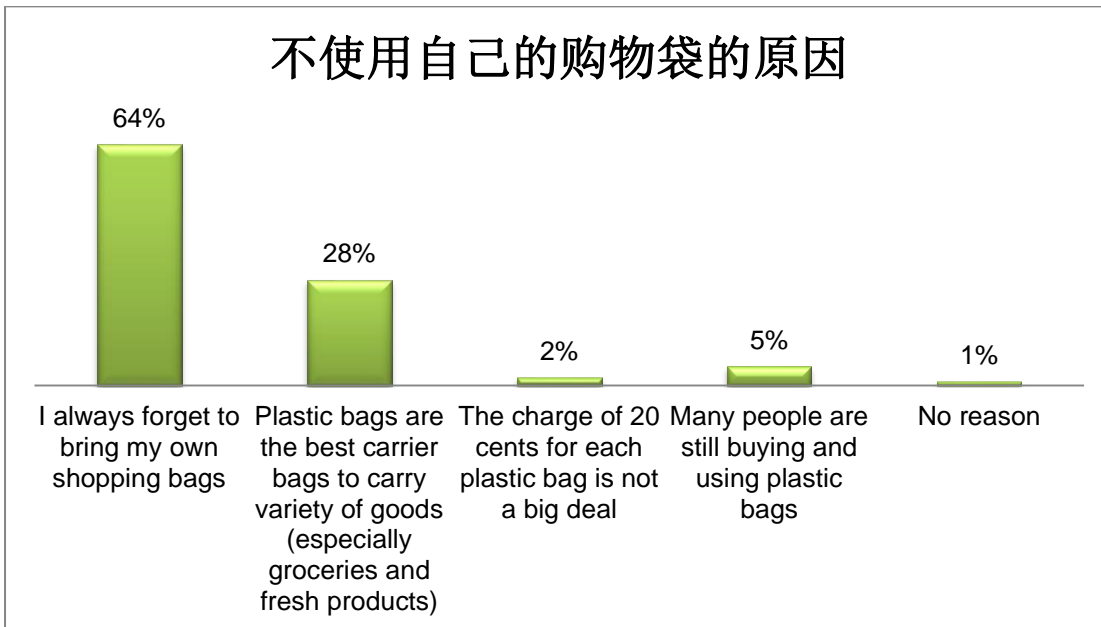
Don't know = 不清楚

No = 不知道

Yes = 知道

尽管这项研究的所有受访者都知道“檳州每日无免费塑料袋”政策，有 73% 的受访者不知道这政策把每卖出的塑料袋所收取的 20 仙是用来消除檳城贫困。这个结果将成为檳州未来政策的参考和基础。要确保檳城今后在政策上的所有措施都能达到不同背景的檳城人民的需求，是势在必行的。

图 4：受访者答案



*I always forget to bring my own shopping bags

我总是忘记带上自己的购物袋

*Plastic bags are the best carrier bags to carry variety of goods (especially groceries and fresh products)

塑料袋是携带各种商品（特别是杂货和新鲜产品）的最佳提袋

*The charge of 20 cents for each plastic bag is not a big deal

每个塑料袋 20 仙的收费并不是什么大问题

*Many people are still buying and using plastic bags

许多人仍在购买和使用塑料袋

*No reason

没有理由

图 4 显示受访者不带自己的购物袋和选择购买塑料袋的原因。在这项研究中，有 646 人倾向于购买塑料袋而不是自带购物袋。在 646 名倾向于购买塑料袋的受访者中，大多数或 64% 总是忘记带自己的购物袋。其次，有 28% 的人承认塑料袋是携带各种商品（特别是杂货和新鲜产品）的最佳提袋。

这项分析显示槟州社会的大部分人士都明白使用自己携带的购物袋的重要性，而不是购买更多的塑料袋。但是，槟州政府需要加大力度，鼓励社会实践和实施他们所理解的事情，尤其是避免在日常生活中使用塑料袋。

与此同时，另外两组受访者则是认同继续购买塑料袋，因为许多人仍在购买和使用塑料袋（5%），而每个塑料袋的 20 仙收费对他们来说并不是什么大不了的事情（2%）。但也有一小部分受访者承认他们没有使用自己的购物袋的理由，是因为容易及方便取得塑料袋。

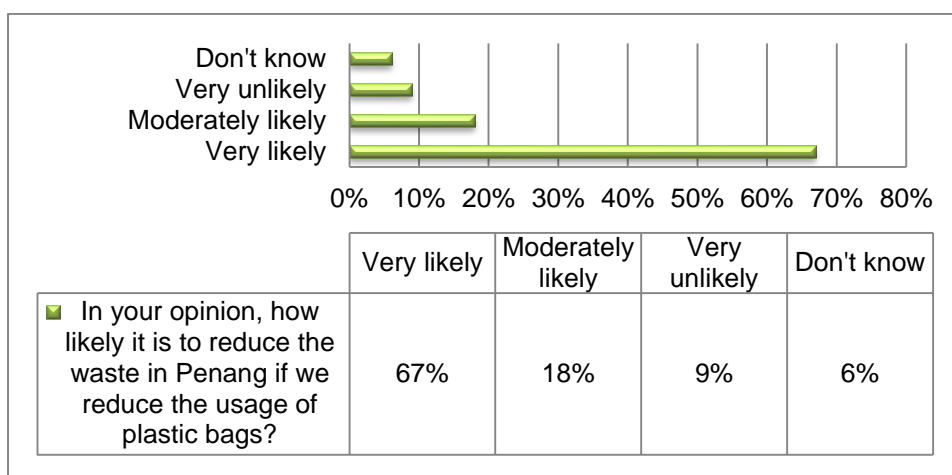
这项分析显示，为了确保槟城人民能够为更美好和永续未来的槟城有所意识、实现和改变他们的生活方式，仍然是有必要推动醒觉活动的。

4.3 民众对槟城环境课题的关注

这环节主要是为确定民众对槟城环境课题的关注而设，尤其是塑料垃圾和污染问题。在问卷中，2582 名来自网上、菜市、购物广场、槟岛市政厅流动展和威省市政局流动展的受访者被问及他们是否同意，如果槟州社会可以减少使用塑料袋，那么槟城将能够减少废料课题及问题。

2582 名受访者中的 67% 强烈同意这说法。同时，有 18% 的受访者同意这个说法，有 9% 的受访者不同意这个说法。另有 6% 的受访者无法联想使用塑料袋与槟城废料课题和问题之间是否有任何关系。

图 5：受访者答案



Don't know = 不知道

Very unlikely = 非常不可能

Moderately likely = 中等可能

Very likely = 很可能

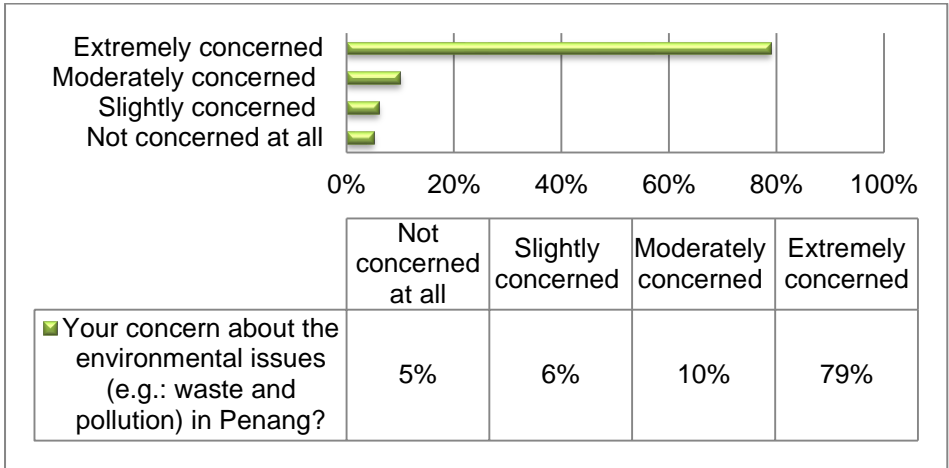
In your opinion, how likely it is to reduce the waste in Penang if we reduce the usage of plastic bag?

你认为通过减少塑料袋的使用量来减少槟城废料的可能性有多大？

图 5 显示民众对槟州环境政策的正面回应。槟州政府执行“槟城每日无免费塑料袋”的主要目标是要减少和避免被送到浮罗武隆垃圾填埋场的塑料废物。从这项研究中，社会中的占大部分都能够把塑料袋对环境的影响联系起来，这为要在 2030 年实现一个更清洁、更绿意、更可永续的槟城，带来一个非常好的动力。但仍有少数群组不确定塑料袋的使用对环境的影响（2582 名受访者中的 15%= 387 人）。因此，槟州政府应该继续对槟城整个社会进行广泛的环保意识计划。

根据槟州愿景，“更清洁更绿意槟城”，有 2582 位受访者被问及他们对槟城环境问题的关注程度，尤其是废料及污染课题。图 6 所显示的结果与槟州绿色机构在 2015 年进行的《垃圾分类》和 2016 年进行的《气候变化》的民众调查的结果是一致的。大部分或 79% 的受访者对槟城的环境问题极为关注，表明槟州社会真正了解并关注他们的环境和周围。

图 6: 受访者答案



Extremely concerned = 非常关注

Moderately concerned = 中度关注

Slightly concerned = 稍微关注

Not concerned at all = 漠不关心

Your concern about the environmental issues (e.g waste and pollution) in Penang =

您对槟城环境课题（如废料和污染）的关注

这项研究把受访者的性别、职业和收入水平作为影响民众对槟城环境课题的关注度的变数。根据 Sarah Teichman (2015) 的说法，相信个人的性别、职业和收入水平与他们的习惯和生活方式有关系。表5总结了SPSS分析的结果，显示受访者的性别、职业和收入水平与他们对槟城环境课题的关注的详细资料，特别是废料和污染问题。

表5: 受访者的性别、职业和收入水平与他们对环境课题的关注度之间的关系

对槟州环境课题非常关注的人=来自 2582 名受访者的 2240 人				
人物		频率	总数	总数的%
性别	男性	1119	1452	77.1%
	女性	1121	1130	99.2%
职业:	专业人士	538	601	89.5%
	技能员工	333	431	77.3%
	非技能员工	214	225	95.1%
	从商人士	297	353	84.1%
	自雇人士	213	253	84.2%
	家庭主妇	82	93	88.2%
	学生	221	256	86.3%
	失业人士	43	55	78.2%
	退休人士	299	315	94.9%
收入水平 (令吉):	每月超过 1 万	9	21	42.8%
	每月 7501 至 1 万	15	28	53.6%
	每月 5001 至 7500	499	565	88.3%
	每月 3001 至 5000	741	775	95.6%
	每月少过 3000	854	961	88.9%
	无收入/失业	122	232	52.6%

从表 5 可以看得出来，99.2%的女性受访者表示非常关注槟城的环境课题，而男性受访者中有 77.1%表示关注。不过，男女受访者之间的百分比差距并不大。因此可以说，社会性别不是影响社会关注槟城环境课题的主要因素。

这项研究显示，95.1%来自非技能员工群组的受访者承认，他们非常关注槟城的环境课题，其次是退休人士（94.9%）、专业人士（89.5%）、家庭主妇（88.2%）、学生（86.3%）、自雇人士（84.2%）、从商人士（84.1%）、失业人士（78.2）以及技能员工（77.3%）。因此，得到的结论是，与其他行业相较之下，槟城大部分的非技能员工是真正关心槟城的环境变化。然而，在这项研究中，关心槟城环境课题的来自其他行业的人数非常多，证明大部分的槟城人都知道并关心槟城的环境课题。

在这项研究中，大部分受访者的收入水平处于 3000 令吉以下；相较之下，他们真正关心任何与槟城环境有关的课题。这个收入水平属于中间收入水平；因此，相信收入水平并不是社会对槟城环境方面的认识 and 关注的主要因素。

因此，从这项研究可以得出结论，社会性别、每月收入水平和社会职业不是影响社会对槟城环境方面的认识 and 关注的主要因素。

从研究结果来看，这项研究说明了社会关注和他们自带购物袋，而不是在日常生活中使用或购买塑料袋的之间关系。表6列出了社会关注与日常生活中自带购物袋的之间关系的详细资讯。

表6：“关注型个人”与自带购物袋而不是在日常生活中使用或购买塑料袋的“实践型个人”之间的关系。

人物		总数	非常关心槟城的环境课题（关注型个人）	自带购物袋（实践型个人）
性别	男性	1452	77.1%	49.4%
	女性	1130	99.2%	85.0%
职业：	专业人士	601	89.5%	66.2%
	技能员工	431	77.3%	25.5%
	非技能员工	225	95.1%	43.1%
	从商人士	353	84.1%	44.5%
	自雇人士	253	84.2%	85.0%
	家庭主妇	93	88.2%	96.8%
	学生	256	86.3%	97.7%
	失业人士	55	78.2%	92.7%
	退休人士	315	94.9%	98.4%
收入水平（令吉）：	每月超过 1 万	21	42.8%	52.4%
	每月 7501 至 1 万	28	53.6%	75.0%
	每月 5001 至 7500	565	88.3%	29.9%
	每月 3001 至 5000	775	95.6%	73.8%
	每月少过 3000	961	88.9%	70.3%
	无收入/失业	232	52.6%	98.7%

表 6 显示，不同性别、职业和收入水平群组的受访者中的“关注型个人”的比例较高。但由于“关注型个人”与“实践型个人”之间的百分比差距依然存在，所以他们的关注程度仍未能使整个“关注型个人”转为“实践型个人”。这个结果表明，对于未来的槟州政策或实施，州政府应该把重点放在如何影响更多的人成为“实践型个人”（在这项研究内，“实践型个人”是自带购物袋，而不是购买或使用塑料袋的人）。

从分析中可以看出，有些群组的“实践型个人”人数比“关注型个人”多：自雇人士、家庭主妇、学生、失业人士、退休人士、每月收入在 7501 至 1 万令吉之间的人，以及每月收入超过 1 万令吉的人。在自雇人士群组中，“关注型个人”占 84.2%， “实践型个人”占 85.0%。对于家庭主妇，“关注型个人”占 88.2%， “实践型个人”占 96.8%。在学生群组中，“关注型个人”占 86.3%， “实践型个人”占 97.7%。在失业人士群组中，“关注型个人”占 78.2%， “实践型个人”占 98.7%。至于退休人士群组，“关注型个人”占 94.9%， “实践型个人”占 98.4%。

这项研究发现，对于每月赚取 7000 令吉至 1 万令吉以及每月赚取 1 万令吉以上收入的群组来说，“关注型个人”比“实践型个人”来得多。这个结果表明，对环境的关注及醒觉不是自雇人士、家庭主妇、学生、失业人士和退休人士的最终原因，而是基于其他各种原因，他们选择在日常生活中自带购物袋。因此，即使“关注型个人”人数比“实践型个人”人数多，也有槟州人在没有任何环保意向的情况下实践环境生活方式。总而言之，未来应该规划和执行一些旨在培养更多“关注型个人”的醒觉活动，以及增加“实践型个人”人数的环境方案。